

¿QUE ES LA INTERDISCIPLINA?

Vamos a comenzar en un tema que consideramos central y decisivo para nuestros movimientos respecto a nuestro rol. El psicólogo deportivo se inserta en un equipo de trabajo, y hace su aporte sin creerse la octava maravilla del mundo ni el ombligo del mundo ni que todo gira en torno de él y su saber.

Por empezar haremos la disquisición pertinente entre multidisciplina-interdisciplina y transdisciplina. Es una pregunta que muchos psicólogos especializados en su examen final, y entrenadores, como alumnos que cursan la materia no saben contestar. Y no se encuentra a menudo en los libros aunque hoy se tienda y se quiera trabajar en equipo en diferentes ámbitos. O se confunda fácilmente multidisciplina con interdisciplina.

La multidisciplina apunta a las diferentes disciplinas (múltiples) que abordan un sujeto, deportista o en este caso futbolista o equipo deportivo, pero cada una por separado de la otra y sin contacto entre sí.

Dicho de otra manera. Así se trabaja en la mayoría de los clubes o instituciones deportivas: no hay reuniones, no hay intercambio, no hay lenguaje en común. Cada uno trata de dar lo mejor pero de manera autónoma. No se comparte el saber. A veces por falta de tiempo, a veces por incapacidad, a veces por falta de un líder capaz de transformar un grupo en equipo. Por eso sobran jefes y grupos y faltan líderes y equipos.

Es como si cada uno hablara su idioma: uno en italiano, otro en francés, otro en español, otro en japonés, otro en chino, etc. nadie se entendiera con el otro.

Cada uno en su feudo o chacra como dirían mis amigos uruguayos.

La interdisciplina tiene otra característica superadora: es una instancia donde el líder, bien claro tiene su rol, permitiendo y facilitando los canales (ej. reuniones) para que el entrenador táctico, el médico, el preparador físico, el kinesiólogo, el psicólogo deportivo, la nutricionista, el fisiólogo, y porque no el utilero entre otros, den su opinión sobre el caso de ese futbolista que están tratando, la palabra circule, cada uno aporte su visión desde su óptica y disciplina, se escuchen, haya comunicación. Lo mismo puede ser respecto al equipo en su constitución y a cuestiones de dinámica como de planificación anual de los macro y micro-ciclos de entrenamiento.

Así es como se debería trabajar y hoy todavía no se trabaja en muchos lados.

La idea es que cada uno sepa un poquito de la otra disciplina. Con un entrenador líder y supervisor que supervise cada trabajo de cada área por una cuestión jerárquica. Para eso

tiene que tener conocimientos, aunque su especialidad sea una sola, debe conocer sobre psicología, sobre medicina, sobre preparación física, sobre nutrición....pero sobre todo admitir que para cada rol hay un especialista y eso supone un no –saber de él y por eso conforma el equipo así.

Y no solo por marketing y porque queda bien sino para que el trabajo de equipo sea verdaderamente eficaz y eficiente.

Dicho de otra manera la interdisciplina es que todos hablemos ingles y nos entendamos y acomodemos el discurso al otro para que el profesional de otra área comprenda de que estamos hablando, aunque nuestro idioma sea otro ,buscando un idioma en común para entendernos. Sin invadir áreas ajenas.

La trans-disciplina es la meta pero se plantea como una utopía en su esencia.

La entiendo como la manera de comunicarnos conociendo a la perfección “el idioma” científico del otro. Realizo la Maestría en Psicología del deporte y la actividad física. Muy bien. Luego hago un Maestría en Nutricion.Luego hago el curso de Entrenador de futbol. Luego el de Medicina del deporte....etc. Sé de todo. Entonces hablamos todos, todos los idiomas, ¿no suena muy ideal?

Ya no implica buscar un nexo, un idioma nexo como puede ser el inglés, implica un paso más, harto difícil por cierto. Hoy la meta es la Interdisciplina. Si todos estaríamos posicionados allí sería más fácil al menos intentar pensarlo pero falta mucho... ¿no creen? Continuando la idea y ahora que tenemos mas claridad conceptual respecto de la inserción de nuestro rol (ver artículo “el psicólogo adentro o afuera” que fuera presentado en un Congreso Internacional) avanzaremos sobre la modalidad vincular particular solo con el entrenador por una cuestión de espacio, pero antes interrogaremos el saber que traíamos.

Este, hasta aquí, era el saber que traíamos hasta cursar esta materia.

Pero a partir de los textos algunos de estos conceptos se interrogan, se enriquecen y se amplían.

Por ejemplo siguiendo a Alicia Stolkiner:

El cómo se desarrolla lo interdisciplinario es un debate fundamental, e incluye el nivel de análisis siguiente:

- Un nivel referente a lo subjetivo y lo grupal: las disciplinas no existen sino por los sujetos que las portan, las reproducen, las transforman y son atravesados por ellas. **Resulta necesario resaltar lo obvio: un equipo interdisciplinario es un grupo.** Debe ser pensado con alguna lógica que contemple lo subjetivo y lo intersubjetivo. Lo primero, y más evidente, es que un saber disciplinario es una forma de poder y, por ende, las cuestiones de poder aparecerán necesariamente. También hay que considerar la relación que cada sujeto establece con la disciplina. En algún texto de hace años afirmaba: "toda relación con una disciplina es pasional: podemos someternos a ella, refugiarnos en ella, o hacerla trabajar, desafiarla...creemos que hoy sólo se puede desarrollar la ciencia (con minúscula) con una actitud irreverente ante la Ciencia (con mayúscula)...la irreverencia no es el rechazo a la negación, es simplemente el no reverenciar". Según Weinberg y Gould (1996), para que un grupo se transforme en un equipo debe atravesar cuatro etapas sin excepción: constitución, conflicto (inevitable y necesario y crisis en italiano significa crecimiento), normalización y ejecución. La clave de ese pasaje es el concepto dinámico de cohesión grupal, que antepone el nosotros al yo. Por eso decimos que no todo grupo es un equipo, pero si todo equipo es un grupo.

La orquesta sinfónica como metáfora. Por mi parte, prefiero mantener una cierta cautela al respecto, sobre todo a los fines de funcionalizar la idea y de coordinar equipos. A mi gusto, lo transdisciplinario es un momento, **un producto siempre puntual de lo interdisciplinario**, nos dice Stolkiner.

Por ejemplo este concepto es nuevo para nosotros. Ya desarrollamos que era la transdisciplina para nosotros y ampliando ese concepto lo hemos pensado desde una transdisciplina ética. Pero este concepto que introducimos de lo transdisciplinario como momento de lo interdisciplinario es novedoso para nosotros y nos enriquece.

La coordinación de un equipo interdisciplinario es una función decisiva, debe poder situarse como facilitador y generador de los dispositivos necesarios para la producción del marco común entre disciplinas. Generar los espacios para la contrastación de los discursos. Al igual que el director de la orquesta, es el único miembro que no tiene en sus manos un instrumento sino un indicador.

- Un líder según Peter Drucker, debe saber cuatro cosas sencillas: Un líder es alguien que tiene seguidores. Sin seguidores no puede haber líderes.
- Un líder eficaz no es alguien a quien se le quiera o admire. Es alguien cuyos seguidores hacen lo que es debido. La popularidad no es liderazgo, los resultados si lo son. Los líderes son muy visibles. Por consiguiente establecen ejemplos.
- El liderazgo no es rango,
- Privilegios, títulos, o dinero: es responsabilidad.

Por estas virtudes que no cualquiera tiene, tanto en deporte como empresas e instituciones podemos afirmar que faltan los líderes y sobran los jefes y esta causa dificulta el trabajo en equipo interdisciplinario.

Hay que decir también que el líder escucha, tiene una visión y ayuda a crecer a los que trabajan con él, además de tratarlos como personas y no como fichas. En cambio el jefe es más bien lo contrario, siguiendo a Maritza Montero está relacionado con el concepto de poder coercitivo, la capacidad de obligar a alguien a ejecutar ciertas acciones. Son los reglamentos los que le confieren autoridad. Y esta posición de poder dista mucho del poder legítimo, autoridad legítimamente constituida. Esa es la diferencia entre poder y autoridad, entre control y toma de decisiones enmarcado en una línea de dirección y autoridad, como consecuencia de la elección de los seguidores, en la línea de guía y conducción. Dirigir dirige cualquiera, conducir no.

La primera tarea de construcción inter-saberes que desafían estos equipos es, obviamente, la formulación del programa a desarrollar y de sus objetivos. La base de la misma es la definición del problema y de sus actores. El marco referencial común implica, entonces, acuerdos básicos ideológicos: cual es el tipo de relación que se intenta construir entre equipo asistencial y “beneficiarios” del mismo? Cómo se define al sujeto de estas acciones? No es lo mismo, por ej., proponer un programa vertical que una metodología participativa de programación, no es lo mismo definir a los sujetos de asistencia como “menores” que como “niños y adolescentes” (por citar un ej. específico). Los márgenes de autonomía del equipo en sus definiciones, dependerán del marco institucional y de los planes en los que se inscribe, además de las complicadas tramas burocráticas en las que suelen encontrarse atrapados.

Siguiendo a Morín, sobre la interdisciplinariedad:

- La disciplina es una categoría organizacional en el seno del conocimiento científico, ella instituye allí la división y la especialización del trabajo y ella responde a la diversidad de los dominios que recubren las ciencias
- Una disciplina tiende naturalmente a la autonomía, por la delimitación de sus fronteras, el lenguaje que instituye, las técnicas y las teorías propias.
- Las disciplinas tienen historia: nacimiento (modernidad), institucionalización, evolución, dispersión, etc.
- La historia de las disciplinas se encuentra enraizada en la historia de las sociedades
- No es suficiente encontrarse en el interior de una disciplina para conocer todos los problemas referentes a ella misma

VIRTUD DE LA ESPECIALIZACIÓN Y RIESGO DE LA HIPERESPECIALIZACIÓN

- La fecundidad de la disciplina en la historia de la ciencia no ha sido demostrada
- Por una parte ella opera la circunscripción de un dominio sin el cual el conocimiento se fluidificaría y devendría vago
- **Sin embargo la institución disciplinaria entraña a su vez el riesgo de la hiperespecialización** del investigador y de cosificación del objeto de estudio donde el problema es olvidar que ese objeto es construido
- El objeto de la disciplina será entonces percibido como una cosa en sí, las relaciones y solidaridades de este objeto con otros, tratados por otras disciplinas, serán dejadas de lado así como también las ligazones y solidaridades con el universo del cual el objeto es parte.
- El espíritu hiperdisciplinario va a devenir en un espíritu de propietario que prohíbe toda incursión extranjera en su parcela de saber

LA MIRADA EXTRA-DISCIPLINARIA

- La apertura es por tanto necesaria
- Aún la mirada mas ingenua ajena a la disciplina, resuelve un problema cuya solución era invisible en el seno de la disciplina.

- La mirada ingenua que no conoce evidentemente los obstáculos que la teoría existente impone a la elaboración de una nueva visión.
- Darwin no era naturalista cuando elaboró la teoría de la evolución, Wegener no era geógrafo cuando elaboró la teoría de las placas tectónicas.

EL MAS ALLA DE LAS DISCIPLINAS

- Otra conciencia necesaria es aquella que Piaget llamaba el “circulo de las ciencias” que establece la interdependencia de las diversas ciencias. Las ciencias humanas se enraízan en las biológicas, estas en las físicas y estas son también ciencias humanas ya que surgen dentro de la historia del hombre.

EL PROBLEMA DEL PARADIGMA

- Un paradigma rige sobre espíritus porque instituye los conceptos soberanos y su relación lógica que gobiernan de un modo oculto las distintas concepciones y las teorías científicas que se efectúan bajo su imperio
- **Es necesario que una disciplina sea a la vez abierta y cerrada**

Pascal: “siendo todas las cosas causadas y causantes, ayudadas y ayudantes, mediatas e inmediatas, y todas entreteniéndose por un lazo natural e insensible que liga a las mas lejanas y las mas diferentes, yo considero imposible conocer las partes sin conocer el todo, tanto como conocer el todo sin conocer particularmente las partes”.

“No se puede conocer las partes sin conocer el todo, ni el todo sin conocer las partes”. Blaise Pascal

Consideramos que es importante compartir miradas y tomamos la definición de la cátedra sobre disciplina, como una categoría organizacional en el seno del conocimiento científico, donde ella instituye allí la división y especialización del trabajo y responde a la diversidad de los dominios que recubren las ciencias.

Y uno podría interrogarse ¿porqué no nos desintegramos en el desorden? o ¿cuál es la garantía de caminar por la cornisa del cambio? Porque como dice Morín, “la

solidaridad siempre es un poco más fuerte que el antagonismo". Por aquel concepto de enlace que ata a los átomos. En el individuo está el principio de organización.

Siguiendo a Edgar Morín no es buena para la ciencia la partición en especialidades. El aprendizaje por disciplinas impide ver lo global y lo esencial y diluye la responsabilidad individual en la resolución de problemas. Sin embargo, si bien en psicología las especializaciones en Psicología no están aun nomencladas, consideramos que aunque puede verse la especialidad como un campo "vallado", también es necesario para profundizar el área, realizar intervenciones pertinentes, y poder trabajar en equipo, como algunos casos que detallamos a continuación en el ámbito deportivo.

"La comunicación sin comprensión se reduce a palabras"

EJEMPLO DE INTERVENCION EN 2001, SELECCIÓN FUTBOL SUB 20: POSITIVO

Convocado un año antes del Mundial de Juveniles sub 20 de Argentina año 2001, al equipo de Trabajo conducido por el entrenador principal, se le decide anexar el rol del psicólogo deportivo, reclamado también por la trabajadora social que formaba parte del equipo de trabajo.

La experiencia fue muy enriquecedora porque era un verdadero equipo de trabajo interdisciplinario. El lugar del psicólogo deportivo depende mucho del lugar que le da el entrenador y el día de mi presentación, el entrenador que ya había conducido 2 veces al equipo argentino al campeonato mundial, presenta el rol diciendo "él sabe algo que nosotros no sabemos".

Sabiduría, Liderazgo, Humildad. Esa experiencia que culminó con la obtención de un nuevo campeonato mundial tenía como demanda en mi área, trabajar la concentración bajo presión y controlar el llamado "efecto casa". Argentina era local y favorito y esa es una carga pesada.

Cada uno conocía su especialidad, respetaba los límites que a veces pueden confundirse, y a partir de un líder QUE ERA EL ENTRENADOR, había reuniones

frecuentes de equipo para pensar situaciones entre todos. El concepto aplicado es el cubano "el pulpo tiene muchos tentáculos pero una sola cabeza".

ENERO 2015

MARCELO ROFFE

COPYRIGHT

MR